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Desde la antigüedad hasta hoy, la imaginación ha sido y sigue siendo una facultad que convoca a la investigación por su rol indispensable en el conocimiento, en la creación artística y en la vida cultural y social.

En la *Crítica de la razón pura* Kant ha explorado la función que cumple la imaginación en el conocimiento, en relación al trabajo del entendimiento y al de la sensibilidad. La distinción kantiana entre imaginación empírica y transcendental es fundamental para elucidar su función de mediación entre la acción espontánea de uno y el carácter receptivo de la otra, entre la índole pura de los conceptos y el carácter empírico de los objetos en tanto fenómenos. En dos lugares centrales de esta obra, ambos localizados en la *Analítica*, podemos situar los núcleos de la teoría kantiana de la imaginación. El primero, en la *Deducción transcendental de las categorías* en sus dos ediciones: A como síntesis de la aprehensión en la intuición y de la reproducción en la imaginación, y B como síntesis intelectual y figurativa; el segundo en el *Esquematismo de los conceptos puros del entendimiento.*

En la *Crítica de la Facultad de Juzgar*, Kant presenta a la imaginación en una función nueva y en un modo de accionar diferente al que había sido planteado en la primera *Crítica*: la imaginación creadora. En la *Analítica de la facultad de juzgar reflexionante estética*  es donde plantea la inversión de la relación entre imaginación y entendimiento, inversión que da lugar a la noción de juego libre, esto es, la libertad de la imaginación y el entendimiento en su relación mutua. En la *Dialéctica de la facultad de juzgar reflexionante estética*, en el famoso § 59, propone la noción de hipotiposis simbólica, otra forma del esquematismo, pero ahora sin concepto. Por cierto esta noción abre a muchas perplejidades, manifiesta en los esfuerzos de los comentadores por compatibilizar las dos formas del esquematismo en la primera y en la tercera *Crítica*. El objetivo de esta parte será estudiar la imaginación creadora, tal como se presenta en la tercera *Crítica*, y mostrar su vinculación y su diferencia con las funciones ya exploradas por Kant en otras obras: la reproducción y la síntesis objetiva.

Finalmente investigaremos la función de reproducción vinculada al carácter sensible de la imaginación, en cuanto ella es capaz de representarse un objeto en la intuición aún en la ausencia de su percepción en la *Antropología en sentido pragmático.* Kant replantea aquí la diferencia entre imaginación productiva y reproductiva, que se presenta ya en la primera *Crítica* pero ahora a la considera a la imaginación reproductiva en su relación con la memoria, con la anticipación y con la configuración de signos. El texto aborda también la fantasía y la imaginación en la creación artística. Durante el seminario, podremos ver los dos abordajes: el transcendental y el antropológico, en este último el ejercicio de la imaginación se comprende desde condiciones empíricas.

En síntesis: Los puntos centrales a trabajar en este seminario serán: 1) la actividad de la imaginación como síntesis figurativa en la *Crítica de la razón pura*, 2) la actividad de la imaginación como el “esquematizar sin conceptos” en la *Crítica de la facultad de juzgar* (confrontación entre la *Crítica de la razón pura* y la *Crítica de la facultad de juzgar*) y 3) la actividad de la imaginación como reproducción en la *Antropología en sentido pragmático*.

1. **Hipótesis de trabajo**

La investigación de la imaginación en las diversas perspectivas en que es abordada por Kant, requiere una ubicación sistemática del planteo y una atenta consideración a la función de determinación y reflexión de la facultad de juzgar. Pensar la síntesis figurativa como juego invierte la relación entre la imaginación y el entendimiento, de modo que la regla de la síntesis no está en un concepto del entendimiento sino en una idea de la razón. Explorar esta inversión de la relación producida por la reflexión de las facultades es el objetivo principal de este seminario y exige volver a pensar la noción de síntesis figurativa vinculada al juego libre de las facultades. Por ello el trabajo a realizar conlleva una confrontación necesaria entre la función de la imaginación investigada por Kant en la *Crítica de la razón pura* y en la *Crítica de la facultad de Juzgar.* El estudio se completa con el abordaje de la imaginación desde condiciones empíricas en la *Antropología*.

1. **OBJETIVOS DEL SEMINARIO:**
* Estudiar el proceder de la imaginación en sus aspectos de reproducción, síntesis figurativa y juego.
* Estudiar la inversión de la imaginación en la función de reflexión como realización objetiva indirecta de las ideas de la razón, tal como se presenta en la *Crítica de la facultad de juzgar.*

**Objetivos específicos**

* Analizar la función de síntesis figurativa en la *Crítica de la razón pura*.
* Interpretar la función de síntesis figurativa en la Crítica de la facultad de juzgar.
* Comprender los conceptos de forma (Form), figura (Gestalt-Figur) y juego (Spiel), que están involucrados en el concepto de síntesis figurativa y en el de juego libre de la imaginación.
* Confrontar la función de la imaginación en el esquematismo (KrV) y en la hipotiposis simbólica (KU).
* Analizar la función de reproducción de la imaginación en la *Antropología en sentido pragmático* y contrastar este análisis con el abordaje transcendental de las *Críticas.*

**9**. **RECURSOS METODOLÓGICOS:**

Sistemático-conceptual: abordaremos el análisis y la interpretación de los textos de Kant mencionados en el marco teórico, considerando su ubicación sistemática en el conjunto del sistema crítico, así como también la discusión de los principales comentadores.

La base del trabajo reside en el análisis e interpretación de los textos fuente, al que se incorporará el estudio y comentario de la bibliografía secundaria.
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